

À Coordenação de Pós-Graduação em Sociologia

Em resposta ao pedido de reconsideração de nota apresentado pela candidata **código 29**, a Comissão de Seleção de Mestrado emitiu o seguinte **parecer**:

A resposta à 1ª questão traz um resumo das obras indicadas, bastante falho, sem chegar a responder à questão proposta.

Na 2ª questão, repete-se o problema: apresentação geral das obras, mas sem responder à questão da relação entre norma e desvio.

Em vista do exposto, os membros da Comissão decidiram manter as notas atribuídas inicialmente, mantendo-se também, conseqüentemente, a média 5,0 (cinco).

Comissão de Seleção de Mestrado

À Coordenação de Pós-Graduação em Sociologia

Em resposta ao pedido de reconsideração de nota apresentado pela candidata **código 33**, a Comissão de Seleção de Mestrado emitiu o seguinte parecer:

A resposta à 1ª questão traz resumos superficiais e com erros graves de Marx, Durkheim e Weber. A título de exemplo: apresenta Marx concordando com a noção de contrato social "defendido por Rousseau", faz confusão entre suicídio egoísta e inverte a relação entre anomia e suicídio feita por Durkheim, ao afirmar que o fato dos indivíduos "se excluírem da coletividade" leva "ao estado de crise direcionando a anomia social." Há ainda a indicação de Benjamin Franklin como "mornarca" (SIC), o que demonstra uma má leitura de Weber – e também de páginas de pretensa divulgação científica postadas na internet

Na resposta à 2ª questão, demonstra pouco conhecimento dos autores. Afirma que "Foucault defendia o cumprimento da norma como forma de proteger a sociedade, porém, desde que a norma fosse restauradora e respeitasse os direitos fundamentais do indivíduo." Além disso, há equívocos sobre a teoria do desvio, quando defende que a estigmatização propicia o desvio.

Nas duas respostas, falta clareza e correção na linguagem, com frases muito confusas e erros de ortografia, concordância, mau uso de pontuação.

Em vista do exposto, os membros da Comissão decidiram manter as notas atribuídas inicialmente, mantendo-se também, conseqüentemente, a média 4,00.

Comissão de Seleção de Mestrado

À Coordenação de Pós-Graduação em Sociologia

Em resposta ao pedido de reconsideração de nota apresentado pelo candidato **Código 50**, a Comissão de Seleção de Mestrado emitiu o seguinte parecer:

Na resposta à **1ª questão**, o candidato fez um apanhado geral, superficial e com equívocos de Durkheim e Weber, não tratou de Marx e não desenvolveu bem a questão propriamente dita.

Na resposta à **2ª questão**, não se reportou a Elias, apresentou Foucault com muitos equívocos e não discorreu sobre a norma.

Em vista do exposto, os membros da Comissão decidiram manter as notas atribuídas inicialmente, mantendo-se também, conseqüentemente, a média 5,0.

Comissão de Seleção de Mestrado

À Coordenação de Pós-Graduação em Sociologia

Em resposta ao pedido de reconsideração de nota apresentado pelo candidato **Código 71**, a Comissão de Seleção de Mestrado emitiu o seguinte parecer:

Na resposta à 1ª questão, temos um resumo superficial das obras, com erros graves, com grande confusão teórica em relação a Weber e a atribuição a Marx da proposta de um "sistema igualitário, onde todas classes pudessem (...) viver de forma digna, assim como os burgueses" – afirmação que distorce completamente o pensamento do autor.

Na resposta à 2ª questão, há apenas um resumo dos textos, sem responder à questão apresentada (relações entre norma e desvio nos autores).

Em vista do exposto, os membros da Comissão decidiram manter as notas atribuídas inicialmente, mantendo-se também, conseqüentemente, a média 5,67.

Comissão de Seleção de Mestrado