

NOEL, Gabriel D. Las ciudades invisibles. Algunas lecciones teóricas y metodológicas surgidas del abordaje de aglomeraciones medianas y pequeñas en el límite de un *hinterland* metropolitano. *Revista Brasileira de Sociologia da Emoção*, v.15, n. 45, p. 66-77, dezembro de 2016 ISSN 1676-8965

DOSSIÊ

<http://www.cchla.ufpb.br/rbse/>

Las ciudades invisibles

Algunas lecciones teóricas y metodológicas surgidas del abordaje de aglomeraciones medianas y pequeñas en el límite de un *hinterland* metropolitano

As cidades invisíveis. Algumas lições teóricas e metodológicas surgidas da abordagem de aglomerações médias e pequenas no limite de um *hinterland* metropolitano

The Invisible Cities. Some theoretical and methodological lessons arising from the approach to small and medium agglomerations at the limit of a metropolitan hinterland

Gabriel D. Noel

Resumo: A oposição entre *Gemeinschaft* e *Gesellschaft* a partir da qual se constroem as agendas complementares da sociologia e da antropologia tem configurado um programa de investigação que, opondo o “urbano” ao “rural”, entende o urbano segundo o modelo da metrópole moderna, impessoal e anônima, pautada na indústria e nos serviços, e o rural em termos de uma comunidade tradicional caracterizada por relações face a face e fortemente coesas, dedicadas a atividades agropecuárias. No marco deste programa, as aglomerações médias e pequenas têm sido submetidas a uma série de distorções teóricas e metodológicas que têm dificultado sua compreensão específica, quando não têm sido diretamente ignoradas na agenda das ciências sociais. Nos últimos anos, porém, as cidades médias pequenas têm começado a ser incorporadas a esta agenda em nossa região, colocando em evidência as limitações dos enfoques dualistas e a necessidade de recuperar ferramentas esquecidas nas tradições de nossas disciplinas, criando outras novas. Sobre esta base, o presente trabalho procura apresentar uma série de operações teórico-metodológicas às quais temos chegado durante o processo de conceitualização de aglomerações “anômalas”, do ponto de vista da oposição rural-urbano – cidades pequenas, ou inclusive muito pequenas, que se situam nas proximidades do limite segundo os quais os instrumentos estatísticos costumam diferenciar o “urbano” do “rural”. Àquelas que não se pode atribuir um perfil claramente definido e cuja localização, no limite de um *Hinterland* metropolitano, as situa em uma borda difusa que, por um lado, as mantém fora dos processos de incorporação, mas que, por outro, as permite uma relação mais ou menos fluida com suas metrópoles - mas cuja utilidade e fecundidade heurística convidam a repensar e substituir uma série de dualidades estereis sedimentadas na história de nossas disciplinas. **Palavras-chave:** cidades pequenas e médias, oposição rural-urbano, estudos de comunidades, estudos urbanos, estudos rurais

Abstract: The well-known opposition between *Gemeinschaft* and *Gesellschaft* that gave birth to the twin agendas of sociology and anthropology brought forth a research program that opposed “the urban” to “the rural”, understanding the urban from the standpoint of the modern, impersonal and anonymous metropolis devoted to industrial activities and/or services and the rural in terms of a traditional community, knit together by face-to-face relationships and tightly interwoven, devoted to agricultural matters. Under this program, small and middle-sized settlements have been submitted to a series of distortions, both theoretical and methodological that have hindered our specific understanding of them, when not occluded from consideration altogether. In the last years, however, middle-sized and small cities have begun to appear in the landscape of the social sciences of the region, bringing to the foreground the limitations of dualistic approaches as well as the need to recover forgotten tools from the traditions of our disciplines and create some new ones. Along those lines, the present work intends to present a series of theoretical and methodological operations that resulted from our attempts at conceptualization of ‘anomalous’ settlements from the point of view of the rural/urban opposition – small, or even tiny settlements close to the lower population boundary used to divide the rural from the urban; without a clear productive profile and whose location in the limit of a metropolitan Hinterland places them in a fuzzy zone that on the one hand keeps them outside the processes of incorporation, but on the other allows for a fluid relationship with its metropolis – but whose usefulness and heuristic potential invites us to reconsider several sterile dualities sedimented in the history of our disciplines. **Keywords:** small and middle-sized cities, rural-urban opposition, community studies, urban studies, rural studies

Introducción. Las Genealogías de la Contraposición entre lo Rural y lo Urbano y sus Consecuencias

“En la vida de los emperadores hay un momento que sucede al orgullo por la amplitud desmesurada de los territorios que hemos conquistado, a la melancolía y al alivio de saber que pronto renunciaremos a conocerlos y a comprenderlos”. Italo Calvino – Las Ciudades Invisibles

Como lo han reconocido con frecuencia las reconstrucciones de la historia de las ciencias sociales, la oposición entre *Gemeinschaft* y *Gesellschaft* (TÖNNIES, 2009; DELGADO, 2005) se constituyó como uno de los trops privilegiados a partir de los cuales se configuró la naciente imaginación sociológica en la segunda mitad del siglo XIX. Esta contraposición dará testimonio a lo largo del siglo y medio sucesivo de una doble atracción objetivada en la génesis simultánea y la división del trabajo entre las agendas complementarias de la sociología y la antropología. Así surgen y se despliegan en simultáneo una fascinación moderna por la metrópolis (SIMMEL, 1987, 2013; PARK, 1999, WIRTH, 2005; HANNERZ, 1986a, p. 29-72; HALBWACHS, 2008) y una seducción nostálgica por los edenes perdidos insulares o continentales y las arcadias rurales (STOCKING, 1989), en una oposición que encontrará una inscripción tan rápida como duradera no sólo dentro del mundo académico sino también en los nacientes procedimientos estatales de registro poblacional.

Asimismo, por más que los censos nacionales de población procuren implementar una serie de recursos técnicos destinados a volver inequívocas las categorías que los sustentan, muchas de sus reelaboraciones en sede académica seguirán siendo desbordadas por un conjunto de resonancias que remiten a encarnaciones más antiguas y menos formales de esa categorización. Más allá, por tanto, de un límite demográfico – generalmente los 2.000 habitantes – cuya arbitrariedad será permanentemente cuestionada¹, los debates en torno de “*lo rural*” y “*lo urbano*” continuarán remitiendo con frecuencia a representaciones de lo urbano construidas en torno de su polo superior –la ciudad, o más precisamente la metrópoli moderna, impersonal y anónima– y a imágenes de lo rural que evocan su contrario, el campo, y a una comunidad tradicional caracterizada por relaciones cara a cara y fuertemente cohesionada. A su vez, este primer palimpsesto será atravesado con frecuencia por dimensiones adicionales. Una de ellas es la que liga cada una de estas esferas a un cierto tipo de perfil productivo (CONCHA *et al*, 2013) y en virtud de las cuales lo rural deviene sinónimo de actividades primarias (en particular agrícolas o agropecuarias) y lo urbano de secundarias (industriales) o terciarias (servicios). Otras, por último, les adjudican putativas posiciones morales ancladas en teleologías que oscilan entre versiones modernistas – donde lo urbano se constituye como el polo del progreso, del desarrollo y de la ciudadanía, mientras que lo rural deviene el lugar del conservadurismo, del atraso, del atavismo – y sus correlatos románticos – donde lo urbano es sinónimo de impersonalidad, de deterioro moral, de contaminación y de indigencia y lo rural reservorio de virtudes, de personalidad y de pobreza ‘digna’. Estas sedimentaciones alcanzarán a lo largo del siglo XX un relativo estatuto de naturalización que impondrán una cesura que habrá de confirmar por mucho tiempo en lados opuestos de una frontera institucional y disciplinaria a los investigadores de temas “*urbanos*” – que se ocuparán casi siempre de escenarios metropolitanos o de gran escala – y a sus contrapartes “*rurales*” – dedicados al estudio de la población dispersa en campo abierto o a la que reside en aglomerados de tamaño reducido o minúsculo. Incluso cuando las fronteras de disciplinas otrora separadas (como la sociología o la antropología) comiencen a cruzarse con mayor frecuencia y las dificultades para establecer límites entre lo rural y lo urbano a la luz de las transformaciones en la estructura productiva del capitalismo agroindustrial en la modernidad avanzada sean abiertamente reconocidas, ambas agendas permanecerán separadas en las taxonomías disciplinares, en los departamentos universitarios, en equipos y proyectos de investigación, en comisiones de evaluación, congresos, mesas y grupos de trabajo.

¹ Una revisión histórica de varias de las discusiones en torno de esta definición puede encontrarse en Hannerz (1986, p. 73-115). Una versión sistemática y sinóptica del argumento para el caso argentino puede encontrarse en Vapñarsky y Gorojowsky (1990), y una crítica igualmente sistemática en Otero (2004).

Más aún, en el caso de particular de las ciencias sociales latinoamericanas, el carácter apodíctico de esta escisión se ha visto reforzado durante mucho tiempo por una serie de factores estructurales específicos de la propia región, en especial los que tienen que ver con la concentración poblacional y más específicamente con la primacía y la macrocefalia que la caracterizan (VAPÑARSKY, 1995). A ellos se suman los que hacen cuestiones metodológicas más generales: al tiempo que las aglomeraciones de escala intermedia suelen ser demasiado grandes para reconstruirlas etnográficamente, resultan demasiado pequeñas como para merecer la atención de sistemas estadísticos nacionales o provinciales que suelen generar poca información sobre ellas, o la procesan a niveles de agregación demasiado altos como para permitir análisis detallados o heurísticamente fecundos (VAPÑARSKY y GOROJOVSKY, 1990). Aún así, la presencia y la intensidad de una serie de transformaciones experimentadas por las ciudades medianas y pequeñas, acompañada de una creciente presencia de estas aglomeraciones en las agendas de los organismos internacionales y las academias metropolitanas² han terminado por dar como resultado su progresiva incorporación a la agenda de las ciencias sociales de la región. Si bien su incorporación progresiva a esta agenda ha tenido lugar desde el polo de “*lo urbano*” en muchos casos su abordaje ha invitado a repensar las relaciones con sus *hinterlands* “*rurales*” (SILI, 1999), a intentar deshilar las diversas dimensiones superpuestas en la conceptualización de ambos extremos (CONCHA *et al*, 2013) y a replantear las modalidades de construcción de las unidades de análisis. En consecuencia, las limitaciones de los enfoques dualistas (HANNERZ, 1986a, p. 76-88) han alcanzado un grado de evidencia difícil de disimular y las propuestas de superación han comenzado a desplazarse desde los márgenes hacia el centro de las agendas disciplinarias, volviendo posible recuperar contribuciones sustantivas y originales que quedaron olvidadas por la marginación impuesta por las propias lógicas de reproducción de las disciplinas o por su dificultad para atravesar fronteras académicas.

La urgencia de esta reconceptualización se vuelve más evidente para aquellos de nosotros que trabajamos en escenarios que encajan mal en la matriz dual que hemos estado reconstruyendo: esto es ciudades pequeñas, o incluso muy pequeñas que se sitúan cerca del límite con el que la vulgata estadística ha dividido “*lo urbano*” de “*lo rural*”; a las que no pueden adjudicársele claramente un perfil productivo definido y cuya localización en el límite de un *Hinterland* metropolitano las sitúa en un borde difuso que por un lado las mantiene fuera de los procesos de incorporación pero que por otro les permite – aún más, les exige – una relación más o menos fluida con sus metrópolis³.

A lo largo del presente trabajo, por tanto, procuraremos presentar una serie de operaciones teórico-metodológicas a las que hemos arribado en el proceso de conceptualización de estas aglomeraciones ‘anómalas’, pero cuya utilidad y fecundidad heurística no se limitan a estas circunstancias específicas. Por el contrario: constituyen una necesidad teórica, metodológica y epistemológica a la luz de los desafíos complejos que muchos escenarios contemporáneos plantean a las ciencias sociales y que las limitaciones atávicas del binarismo urbano/rural nos han impedido analizar de manera fecunda.

Primera Operación. La Multiplicación de las Escalas

“Es extraña esta ciudad/O yo estoy fuera de escala”. **Soda Stereo – Paseando por Roma**

Como ya hemos adelantado, el interés de las ciencias sociales por lo urbano abreva en una fascinación con la metrópoli moderna, que sumada a las condiciones peculiares en que la población se ha concentrado en las grandes ciudades de América Latina ha llevado a las agendas de la sociología y la antropología urbanas de la región a enfocarse en las aglomeraciones de mayor tamaño en detrimento de los núcleos poblacionales medianos y pequeños (CONCHA *et al*, 2013; BLANC, 2015). Los efectos de

² Véase al respecto Bell y Jayne (2006), Bellet Sanfeliú (2000), Bellet Sanfeliú y Llop Torné (2004), Brunet (2000), Cantor Apolinar (2014), Capel (2009), Cebrián Abellán y Panadero Moya (2013), Jordan y Simioni (1998), Penalva Santos (2010), UNESCO-UIA (1999) y Usach y Garrido Yserte (2008).

³ Como veremos más adelante, nuestro actual proyecto de investigación tiene como escenario una red de localidades de tamaño variable – entre pequeño y muy pequeño – distantes unos 100 km del borde meridional de la Región Metropolitana de Buenos Aires y a unos 150 de la Capital Federal.

este sesgo producen una generalización indebida sobre la base de un caso peculiar y anómalo: la mayor parte de los habitantes urbanos del planeta, como se señala con frecuencia, no viven en las grandes megalópolis⁴ sino en aglomeraciones de tamaño mediano a pequeño que difícilmente puedan ser comprendidas a partir de la extensión acrítica de los resultados de las investigaciones en las metrópolis. Afortunadamente, sin embargo, la situación ha comenzado a cambiar en las últimas décadas, donde como consecuencia de un proceso de transformación a nivel regional cuyos principales características incluyen la disminución de la tradicional primacía urbana, el crecimiento relativamente rápido de centros secundarios y la emergencia de un sistema urbano más complejo (VAPÑARSKY y GOROJOVSKY, 1990; SASSONE, 1992; VAPÑARSKY, 1995; PORTES y ROBERTS, 2005, p. 66; CANALES CERÓN y CANALES CERÓN, 2012; GREENE, 2014, 2015), la atención de numerosos investigadores en su mayoría provenientes del campo de “lo urbano”⁵ se ha ido deslizando en dirección a aglomeraciones de menor tamaño y en muchos casos relativamente alejadas de las correspondientes metrópolis⁶, dando testimonio de la constatación de una necesidad de multiplicar las escalas de análisis.

Segunda Operación. La Particularización de las Categorías Conceptuales

“No tratar de encontrar demasiado deprisa una definición de la ciudad: es un asunto demasiado vasto, y hay muchas posibilidades de equivocarse”. **Georges Perec – Especies de Espacios**

Muy probablemente una de las principales contribuciones de la estrategia etnográfica a la construcción de conocimiento haya sido el cuestionamiento del etnocentrismo y el sociocentrismo de las categorías conceptuales con pretensión de universalidad, y su reemplazo por una construcción inductiva de las mismas en diálogo con los fenómenos de los cuales pretenden dar cuenta. Aún así, resulta llamativa la cantidad de investigadores que importan categorías de análisis para “lo urbano” y “lo rural” con un entusiasmo tan incomprensible como irresponsable, teniendo en cuenta que los modos en que en diversos continentes o regiones se articulan y distribuyen las aglomeraciones así como sus mutuas relaciones están lejos de ser inmediatamente traducibles y que la variabilidad, la magnitud y la distribución de la población y la distancia y modos de conexión entre ellas puede variar de modo radical⁷. Las razones de esta importación irresponsable tienen que ver al menos en parte con el hecho de que las aglomeraciones han sido abordadas metodológicamente prescindiendo de sus relaciones con otros nodos de las redes en las que se encuentran insertas, como si se tratara de totalidades relativamente circunscriptas y obviando los aspectos relacionales que las definen como tales y que acabamos de enumerar. Lo cual nos lleva a nuestra siguiente operación.

⁴ Los cálculos estiman que sólo un cuarto de la población mundial vive en ciudades de más de 500.000 habitantes (GREENE, 2014, 2015, p. 4).

⁵ Aunque no faltan ejemplos de sus contrapartes “rurales” (MATTEUCCI *et al.*, 2006, CANALES CERÓN y CANALES CERÓN, 2012, CLOQUELL, 2013, CROVETTO, 2009, 2011a, 2011b, 2013, 2015).

⁶ Para el caso argentino, véase Gaggiotti (2000), Gravano (2005 y 2006), Boggi y Silva (2007 y 2011), Boggi y Galván (2008), Endere y Prado (2009), Silva (2009, 2011 y 2012), Noel (2011a, 2011b, 2012, 2013a, 2013b, 2014a, 2014b), Gorenstein *et al.* (2012), Linares (2012), Cloquell (2013), Noel y de Abrantes (2014), Bachiller (2015), Kaminker (2016). Para el caso chileno pueden verse Greene (2014 y 2015) y para el brasileño Prado (1988) y Blanc (2015).

⁷ Para citar un ejemplo particularmente ilustrativo: las “ciudades intermedias” que han hecho su aparición en las últimas décadas en la bibliografía latinoamericana, han sido desde hace mucho tiempo la regla en el Viejo Mundo. Las “ciudades pequeñas” en las que varios de nosotros hacemos trabajo de campo – y que cuentan con una población de entre unos pocos miles a unas pocas decenas de miles – poco tienen que ver con las “smallities” de la literatura estadounidense (BELL y JAYNE, 2006) que cuentan con poblaciones que van desde varias decenas de miles a cientos de miles. Las “ciudades intermedias” de la región patagónica o pampeana (GAGGIOTTI, 2000; GRAVANO, 2005 y 2006; GORENSTEIN *et al.*, 2012; LINARES, 2012) y que cumplen funciones de intermediación en relación con aglomeraciones más pequeñas y con sus respectivos *binterlands* poco o nada tienen en común con las “ciudades medias” de los investigadores europeos (CEBRIÁN ABELLÁN y PANADERO MOYA, 2013), que son sobre todo ciudades dormitorio, satélites o frentes de perirurbanización de las grandes metrópolis. Lo mismo puede aplicarse, *mutatis mutandis*, a categorías diseñadas para el estudio de las transformaciones del “mundo rural” o “agropecuario”, como las de “nueva ruralidad” o “rururbano” (PASCARONI, OLEA y SCHROEDER, 2010; CONCHA *et al.*, 2013).

Tercera Operación. La Deslocalización del Campo, la Reconceptualización de los Objetos y la Redefinición de las Unidades de Análisis

“Cuando se cambia la escala de las cosas, Mario, las cosas, inevitablemente, también cambian”. **Daniel Escolar – Toda la Vida**

Uno de los principales obstáculos a los que se han enfrentado las aproximaciones cualitativas a los fenómenos urbanos desde las ciencias sociales – y en particular en antropología – han tenido que ver con cierta tendencia a insularizar sus objetos empíricos o sus unidades de análisis (NOEL, 2009, p. 53-54). La noción antropológica de “campo” y el lugar central que ocupa en su principal estrategia metodológica – la etnografía – contribuyeron a reforzar esta suerte de reflejo atávico que impulsa a los investigadores a instalarse en un sitio e investigar sin moverse de allí, o moviéndose muy poco (CLIFFORD 1999). Así, cuando el trabajo de campo etnográfico tomaba como objeto aglomeraciones de tamaño reducido casi siempre cedía a la tentación de tratarlas como unidades cerradas y autocontenidas y soslayando el hecho de que estas “comunidades” solían mantener lazos constantes y sustanciales con su ‘afuera’. Cuando, por el contrario, los investigadores se desplazaban hacia aglomeraciones mayores la operación implicaba o bien pensarlas como una suerte de aldea *writlarge* (LYND y LYND, 1957 y 1965; WARNER, 1963) o bien fragmentarlas en unidades menores – “barrios”, “vecindades” o “urbanizaciones” – que eran trabajadas como piezas de un mosaico de cuya suma aritmética se obtendría una imagen de la totalidad (PARK, 1999; PARK y BURGESS, 1925; HANNERZ, 1986a, p. 29-72)⁸.

Ahora bien, si en el estado actual de la sociedad capitalista no tiene sentido considerar a las comunidades como si fueran islas a mitad del océano (VIDICH y BENSMAN, 2000; LEEDS, 1968, 1973, 1976, 1984; SANJEK, 1994; SILI, 1999 y 2007), tampoco parece sensato considerar a la ciudad como una suma de poblados yuxtapuestos o como una suerte de aldea con delirios de grandeza (GEERTZ, 1987). Así las cosas, superar la “la tentación de la aldea” (MAGNANI, 1996) deviene uno de los primeros imperativos metodológicos del investigador de las aglomeraciones contemporáneas, sean estas pequeñas, medianas o grandes.

Los movimientos en esta dirección registran antecedentes muy antiguos, entre los que se destaca el ambicioso proyecto de la Escuela de Manchester (EVENS y HANDELMAN, 2006) o las propuestas provenientes de la tradición de la economía política (ORTNER, 1984; LEEDS, 1994). Más cerca de nosotros, Michéle de la Pradelle señala la necesidad de revisar el doble supuesto ‘clásico’ de que el antropólogo debe estudiar un campo bien establecido y delimitado con el objetivo de reconstruir totalidades (DE LA PRADELLE, 2000; cf. LACARRIEU, 2007 y SEGURA, 2015). Las críticas de esa clase parten de la constatación de que los actores sociales, incluso aquellos que viven en comunidades putativamente circunscriptas, salen y entran de ellas con cierta frecuencia, entablando relaciones con habitantes de lugares a veces muy distintos y lejanos. Más aún: en una economía intensiva en servicios y en un mercado de consumo mediado por los medios electrónicos de comunicación masiva y las tecnologías de la información, cuanto más pequeña una localidad más razonable parece esperar que sus habitantes se muevan en busca de aquello que sus propias ‘comunidades’ no pueden proveerles⁹. Ahora bien: si tomamos en serio la afirmación de que los actores rara vez pueden desarrollar todas sus actividades en un mismo sitio, lo más razonable parece ser seguirlos en sus trayectorias y prestar atención a las diversas clases de ritmos de su vida individual y colectiva (LEFEVRE, 2004)¹⁰. A estos efectos

⁸La imagen del mosaico y la totalización por yuxtaposición no han sido privativas de los enfoques ‘urbanos’: la reelaboración de la tradición ‘rural’ de los *Community Studies* llevada adelante entre en el marco de los *Area Studies* (STEWART, 1950; UNESCO, 1952; STEWARD, 1956) constituye un ejemplo de este mismo procedimiento en sede ‘campesina’.

⁹ La formulación de Ramiro Segura (2015), “relaciones hacia dentro, recursos hacia afuera” recoge bien esta dualidad entre ‘salir’ y ‘permanecer’. Como los geógrafos sin duda reconocerán sin mayores dificultades, esta es una de las intuiciones que está detrás de la “teoría de los lugares centrales” (CHRISTALLER, 1966, SASSONE, 2000).

¹⁰ La centralidad de la movilidad de los actores en la reconceptualización de las unidades de análisis en ciencias sociales ha sido señalada por lo que se suele denominar el ‘paradigma’ de las movibilidades (SHELLER y URRY, 2006; URRY, 2002 y 2007). Aún cuando la corrección provista por este cambio de énfasis sea bienvenida, encontramos con frecuencia que los propugnadores de esta nueva agenda ceden a un análogo de la fascinación de la antropología urbana por la escala metropolitana, tendiendo a concentrarse en las movibilidades intercontinentales, el turismo transnacional o los movimientos

necesitamos un nuevo instrumental que permita asociar actores, trayecto(ria)s y escenarios de maneras más flexibles, múltiples y sensibles a las complejidades empíricas; y dejar de pensar que estudiamos “lugares” para pasar a estudiar “situaciones” (DE LA PRADELLE, 2007; EVENS y HANDELMAN, 2006). Se trata de (re)construir lo ‘local’ a través de una serie de procesos metodológicos, estratégicos y selectivos de “localización”, sustituyendo las hipótesis que suponen la (pre)existencia de putativas entidades ‘sociales’ por la reconstrucción empírica de los procesos que las engendran y las vinculan a determinados ‘lugares’ o ‘trayectorias’ (VINCENT, 1977; HANNERZ, 1977 y 2000; MAGNANI, 1996; LATOUR, 2008; FERNÁNDEZ en GREENE, 2015, p. 36-37). Necesitamos montar unidades de geometría variable que permitan articulaciones a múltiples niveles: individuos, colectivos de distinta clase, redes que unan unos a otros, a ambos, o que se unan entre sí, mapas multidimensionales y que ensamblan diversas escalas. Una vez más, no se trata tanto de innovar como de recuperar y someter a prueba instrumentos preexistentes como los análisis de redes (MAYER, 1966; BARNES, 1969; BOISSEVAIN, 1974; HANNERZ, 1986b) o de transacciones (BARTH, 1959, 1966 y 1972; KUPER, 1992) así como desarrollos como los que proponen ciertas versiones actualizadas de la teoría de los lugares centrales (SASSONE, 1992 y 2000; SILI, 1999 y 2007) o la teoría del actor-red (LATOUR, 2008).

Cuarta Operación. El Reemplazo de las Tipologías por el Análisis de los Procesos

“Nada, por ejemplo, nos impide concebir cosas que no serían ni las ciudades ni los campos (ni las afueras)”. **Georges Perec – *Especies de Espacios***

Como ya tuvimos ocasión de adelantar, la ciudad y lo urbano pensados desde la metrópoli recortan por vía de oposición a su contrario: lo rural concebido como lo comunitario, lo campesino o lo agropecuario, creando el pseudo-problema de encontrar formas verosímiles de unir lo que en primer lugar no debió haber sido separado¹¹. En las últimas décadas, sin embargo aparecen indicios de que la trinchera excavada sobre la base de esta oposición viene siendo percibida como crecientemente problemática y que ha llegado la hora de cortar el nudo gordiano. Un antecedente notorio puede encontrarse en la propuesta de Anthony Leeds (1984), quien reclamó hace ya varias décadas la necesidad de conceptualizar la sociedad capitalista como eminentemente urbana, más allá de que en su operación concreta requiera que ciertas “funciones” o “tareas” sean localizadas por fuera de los núcleos metropolitanos, y que ha sido posteriormente recogida en una serie de trabajos que hacen hincapié en la necesidad de analizar las aglomeraciones en relación con las actividades productivas que se articulan con ellas y gracias a ellas (SILI, 1999; CANALESCERÓN y CANALESCERÓN, 2012; CONCHA *et al*, 2013).

Aún así, sortear las minas epistemológicas, teóricas y metodológicas sembradas por esta oposición quizás requiera de una estrategia más audaz, que prescinda por completo de la distinción entre “lo rural” y “lo urbano” para conceptualizar de cero las unidades de análisis a partir de la reconstrucción de los procesos, sin prestar atención a los modos heredados en que sus diversos ‘componentes’ han sido divididos. La fecundidad de esta clase de enfoques ha sido elocuentemente mostrada por los trabajos de Marcela Crovetto en el valle inferior del río Chubut (CROVETTO, 2009, 2011a, 2013 y 2015) o los que parten de la delimitación de “cuencas laborales” (FERNÁNDEZ en GREENE 2015, p. 36-37) y que consiguen reconstruir procesos complejos a lo largo de áreas extendidas justamente en virtud de que prescinden de una delimitación conceptual que ya ha sido hace décadas superadas por la complejidad de las relaciones laborales en torno de ciertas actividades productivas o ciertas formas de consumo.

masivos de desplazados o refugiados, marginando –aún cuando con frecuencia proclamen lo contrario – los movimientos cortos y rutinarios en detrimento de los intercontinentales y extraordinarios.

¹¹ Una tipología de las formas más habituales de ‘resolver’ esta dualidad puede encontrarse en Concha *et al* (2013).

Reflexiones Finales

“– Tus ciudades no existen. Quizás no han existido nunca. Con seguridad no existirán más. ¿Por qué te solazas en fábulas consoladoras?”. **Ítalo Calvino – Las Ciudades Invisibles**

“No tengo mucho que decir a propósito del campo: el campo no existe, es una ilusión”. **Georges Perec – Especies de Espacios**

Como señalamos al comienzo, las consideraciones precedentes surgen de una serie de limitaciones con las que nos encontramos a la hora de conceptualizar nuestro actual ‘campo’ de investigación etnográfica, que tiene como escenario una serie de localidades de la costa meridional del Río de la Plata, pertenecientes a los partidos de Magdalena y Punta Indio (Buenos Aires, Argentina), en una región que se ubica a unos 100 km del borde meridional de la Región Metropolitana de Buenos Aires y a unos 150 de la Capital Federal. La región incluye cinco localidades que van desde unos pocos cientos de habitantes a una decena de miles. En el partido de Magdalena la ciudad homónima, con algo más de 11.000 habitantes, y que concentra un polo industrial, un penal, una base militar y la porción septentrional de una reserva de biósfera de UNESCO (ATHOR, 2009) y su satélite Atalaya, una localidad a la vera del río con 775 habitantes y un pequeño balneario. En el Partido de Punta Indio, Verónica (la ciudad cabecera), con 6.500 habitantes y en la que conviven la producción agropecuaria y una base aeronaval; la localidad de Pipinas, con poco menos de 1.000 habitantes, un antiguo polo calero y cementero reconvertido al turismo rural e industrial y sede actual del Polo Aeroespacial de la República Argentina (GARCÍA GERMANIER y GONZÁLEZ, 2015) y Punta del Indio, una antigua localidad turística ubicada a la vera del río de unos 500 habitantes, que conociera un efímero esplendor en la *belle époque* y que recientemente parece haber sido redescubierta por los sectores medios metropolitanos interesados en la “*vida verde*”, atraídos por su posición en la porción meridional de la mencionada reserva de biósfera (ATHOR, 2009). Todas ellas guardan complejas relaciones entre sí y con su metrópoli, la ciudad de La Plata – capital de la provincia de Buenos Aires, con unos 740.000 habitantes, lo que la hace la cuarta ciudad más poblada del país, y la más poblada de la provincia – a una distancia de entre 60 y 110 kilómetros de las localidades respectivas.

Ahora bien: ¿qué sentido teórico-metodológico tendría intentar clasificar estas poblaciones sobre la base de las categorías, las dicotomías y las taxonomías heredadas? ¿Deberíamos pensarlas como rurales? Ciertamente tendría sentido en varios de los casos sobre la base de la población – Punta del Indio, Atalaya y Pipinas caen ampliamente por debajo del límite de los 2.000 habitantes – y en el resto en virtud del perfil agropecuario de las localidades del partido, y de hecho no falta quien lo haya intentado (MATTEUCCI *et al*, 2006; RATIER, 2009). Pero más allá de que resulta difícil pensarlas en el mismo plano que las localidades medianas o pequeñas de la “*pampa gringa*” – se denomina “*pampa gringa*” en la Argentina a la zona de la región pampeana que fuera poblada por migrantes europeos – “*gringos*”, – en el último tercio del siglo XIX como consecuencia de políticas estatales de fomento a la colonización agropecuaria – que constituyen el objeto habitual de los estudios rurales en la provincia, la presencia de actividades industriales, militares, aeroespaciales y de alta tecnología; turísticas y ecológicas sugieren precaución. Sus relaciones con su metrópolis también son complejas y singular: localizadas, como enunciara con precisión uno de nuestros informantes “*demasiado lejos para cerca, y demasiado cerca para lejos*” no han sido y probablemente no serán en el futuro objeto de procesos de conurbación o de perirurbanización. Al mismo tiempo, su tamaño tiene como consecuencia su dependencia de la metrópoli, sin que esto implique movimientos pendulares cotidianos masivos – aunque de hecho el imperativo de moverse al menos una vez por semana afecte a buena parte de la población, o a quienes les prestan servicios. Reconstruir analíticamente la complejidad y la variabilidad de este escenario, por tanto, nos obligó a enfrentarnos a la necesidad de deshacernos de buena parte del lastre conceptual acumulado en casi un siglo de discusión en ciencias sociales para recoger y retomar algunos caminos poco frecuentados del pasado, así como varios promisorios avances de las últimas décadas. Si la insatisfacción con el legado de la oposición primigenia y fundadora entre *Gemeinschaft* y *Gesellschaft* casi tan antigua como la oposición misma, quizás haya llegado el momento para tomar esta insatisfacción en serio, y actuar en consecuencia.

Referencias

- ATHOR, José (Ed.). *Parque Costero del Sur. Magdalena y Punta Indio (Provincia de Buenos Aires)*. Buenos Aires: Fundación Félix de Azara, 2009.
- BACHILLER, Santiago (Ed.). *Toma de Tierras y Dificultades de Acceso al Suelo Urbano en la Patagonia Central*. Río Gallegos: UNPA/Miño y Dávila, 2015.
- BARNES, J. A. Redes Sociais e Processo Político. In: Feldman-Bianco, Bela (Org.). *Antropologia das Sociedades Contemporâneas. Métodos*. Sao Paulo: FEU-UNESP, p. 171, 204, 2010 [1969].
- BARTH, Fredrik. *Political Leadership among Swat Pathans*. London: Athlone Press, 1959.
- BARTH, Fredrik. *Models of Social Organization*. London: Royal Anthropological Institute, 1966.
- BARTH, Fredrik. "Analytical Dimensions in the Comparison of Social Organizations". *American Anthropologist, New Series*, v. 74, n. 1/2, p. 207-220, 1972.
- BELL, David; Mark JAYNE. *Small Cities. Urban Experience Beyond the Metropolis*. London: Routledge, 2006
- BELLET SANFELIÚ, Carmen; Josep Maria LLOP TORNÉ. "Miradas a Otros Espacios Urbanos: las Ciudades Intermedias". *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, v. 8, n. 165, 2004.
- BELLET SANFELIÚ, Carmen; Josep Maria LLOP TORNÉ. "Las líneas de trabajo del programa UIA-CIMES: ciudades intermedias y urbanización mundial". *Revista de la CEPAL. Serie Medio Ambiente y Desarrollo*, v. 48, p. 33-48, 2002.
- BELLET SANFELIÚ, Carmen. "Ciudades intermedias. Urbanización y globalización". Trabajo presentado en el Seminario *Red de ciudades intermedias para el valle del Cauca, Cali (Colombia)*, Cali, 2000.
- BLANC, Manuela. "Efeito 'pequena cidade': ensaio por uma sociologia da vida cotidiana". Trabajo presentado en la *XIª Reunión de Antropología del Mercosur*, Montevideo, 2015
- BOGGI, Silvia; Nora GALVÁN. "Ni chicha ni limonada. Apuntes reflexivos acerca de las nociones de ciudadmedia y ciudad intermedia". Trabajo presentado en el *IXº Congreso Argentino de Antropología Social*, Posadas, 2008.
- BOGGI, Silvia; Ana SILVA. "Imaginario urbano entre el ser y el devenir. Los casos de la 'Galera' en Olavarría y la Piedra Movediza en Tandil". Trabajo presentado a las *XIª Jornadas Nacionales de Investigadores en Comunicación*, Mendoza, 2007.
- BOGGI, Silvia; Ana SILVA. "El estudio de imaginarios urbanos en ciudades intermedias: recorridos, interrogantes y perspectivas". Trabajo presentado a la *IXª Reunión de Antropología del Mercosur*, Curitiba, 2011.
- BOISSEVAIN, Jeremy. Apresentando 'Amigos de Amigos: Redes Sociais, Manipuladores e Coalizões'. In: Feldman-Bianco, Bela (Org.). *Antropologia das Sociedades Contemporâneas. Métodos*. Sao Paulo: FEU-UNESP, p. 205-234, 2010 [1974].
- BRUNET, Roger. Des villes comme Lleida. Place et perspectives des villes moyennes en Europe. In: Bellet Sanfeliú, Carmen y Josep Maria Llop Torné (Eds.). *Ciudades Intermedias. Urbanización y sostenibilidad*. Lleida: Milenio, p. 109-124, 2000.
- CANALES CERÓN, Manuel y Alejandro I. CANALES CERÓN. "(re)poblamiento de los territorios agrarios. Chile 1982-2002". *Anales de la Universidad de Chile*, v. 7, n. 3, p. 157-173, 2012.
- CANTOR APOLINAR, Ximena Paola. *La Ciudad Intermedia. Consideraciones y Propuestas sobre la Competitividad de Centros Urbanos Intermedios en la Red Global de Ciudades*. Bogotá: Pontificia Universidad Javeriana, 2014.
- CAPEL, Horacio. "Las pequeñas ciudades en la urbanización generalizada y ante la crisis global". en *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía*, v. 70, p. 7-32, 2009.
- CEBRIÁN ABELLÁN, Francisco y Miguel PANADERO MOYA. *Ciudades Medias. Formas de Expansión Urbana*. Madrid: Biblioteca Nueva, 2010.
- CHRISTALLER, Walter. *Central Places in Southern Germany*. New Jersey: Prentice-Hall, 1966 [1933].
- CLIFFORD, James. Prácticas Espaciales. El Trabajo de Campo, el Viaje y la Disciplina de la Antropología. In: Clifford, James. *Itinerarios Transculturales*, Barcelona: Gedisa, p. 71-120, 1999.
- CLOQUELL, Silvia (Coord). *Pueblos Rurales. Territorio, Sociedad y Ambiente en la Nueva Agricultura*. Buenos Aires: Ciccus, 2013.
- CONCHA, Claudia; Tomás ERRÁZURIZ; Francisco LETELIER; Stefano MICHELETTI; Alejandra RASSE; Rodrigo SALCEDO. "¿Urbano o Rural? Repensando territorios, discursos y prácticas al margen de la metrópolis. Debate o discusión en teoría social".

- Trabajo presentado en el *XXIX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología*, Santiago de Chile, 2013.
- CROVETTO, María Marcela. “Vinculaciones entre la movilidad espacial y los mercados de trabajo agrarios y urbanos. El caso del Valle Inferior Del Río Chubut”. Trabajo presentado en el *9º Congreso Nacional de Estudios del Trabajo*, Buenos Aires, 2009.
- CROVETTO, María Marcela. “Movilidad Espacial, Ocupación y Empleo em el Valle Inferior del Río Chubut”. *Trabajo y Sociedad*, v. 17, n. 15, pp. 363-380, 2011a.
- CROVETTO, María Marcela. “Movilidad Cotidiana: El Tiempo y El Espacio em el Valle Inferior del Río Chubut”. *Transporte y Territorio*, v. 5, p. 137-163, 2011b.
- CROVETTO, María Marcela. “Un enfoque territorial flexible: aportes a la crítica de la sociología rural a la lectura dual de los espacios sociales. El caso del Valle Inferior Del Río Chubut (Argentina)”. Trabajo presentado em el *XXIX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología*, Santiago de Chile, 2013.
- CROVETTO, María Marcela. “Dinámicas cotidianas rural-urbanas comparadas en la Patagonia Argentina: el Valle Inferior del Río Chubut, la Meseta Central chubutense y el Valle Medio Del Río Negro”. Trabajo presentado em el *XXX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología*, San José de Costa Rica, 2015.
- DE LA PRADELLE, Michèle. “La Ciudad de los Antropólogos”. *Cultura Urbana.cl*, vº4, disponible en www.cultura-urbana.cl, 2007 [2000].
- DELGADO, Manuel. Espacio Público y Comunidad. De la Verdad Comunitaria a la Comunicación Generalizada. In: Lisboa, Miguel (Ed.). *La Comunidad a Debate. Reflexiones sobre el Concepto de Comunidad en el México Contemporáneo*. Tuxtla Gutiérrez: Universidad de Ciencias y Artes de Chiapas, 2005.
- ENDERE, María Luz; José Luis PRADO (Eds.). *Patrimonio, ciencia y comunidad. Subordaje en los partidos de Azul, Olavarría y Tandil*. Olavarría: UNICEN-FCS-Municipalidad de Olavarría, 2009.
- EVENS, T. M. S. and Don HANDELMAN (Eds.). *The Manchester School. Practice and Ethnographic Praxis in Anthropology*. NY: Berghahn Books, 2006.
- GAGGIOTTI, Hugo. El Espacio Urbano como Mediador de Identidades. In: Provansall, Danielle (Coord.). *Espacio y Territorio: Miradas Antropológicas*. Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona, 2000.
- GARCÍA-GERMANIER, Fernanda; Leonardo GONZÁLEZ. “Pensar el pueblo. Procesos, actores y disputas por los sentidos identitarios de Pipinas”. Trabajo presentado en el *VIII Seminario Regional (Cono Sur) ALAIC, Políticas, Actores y Prácticas de la Comunicación: Encrucijadas de la Investigación en América Latina*, Córdoba, 2015.
- GEERTZ, Clifford. Descripción Densa: hacia una Teoría Interpretativa de la Cultura. In: Geertz, Clifford. *La Interpretación de las Culturas*, México: Gedisa, p. 19-40, 1987.
- GORENSTEIN, Silvia; Graciela LANDRISCINI; Jorge Luis HERNÁNDEZ (Comps.). *Economía Urbana y Ciudades Intermedias. Trayectorias Pampeanas y Norpatagónicas*. Buenos Aires: Ciccus, 2012.
- GRAVANO, Ariel (Comp.). *Imaginario social de la ciudad media. Emblemas, fragmentaciones y otriedades urbanas. Estudios de Antropología Urbana*. Tandil: REUN, 2005.
- GRAVANO, Ariel. “Imaginario regionales y circularidad en la planificación: el caso del TOAR”. *Intersecciones*, v. 7, p. 305-323, 2006.
- GREENE, Ricardo (Ed.). *Ciudad Fritanga*, Santiago de Chile: Bifurcaciones, 2014.
- GREENE, Ricardo. *Urbano No Metropolitano. Acta de Congreso*. Santiago de Chile: Bifurcaciones, 2015.
- HALBWACHS, Maurice. *Estudios de Morfología Social de la Ciudad*. Madrid: CIS, 2008.
- HANNERZ, Ulf. *Exploración de la Ciudad*, México: FCE, 1986a.
- HANNERZ, Ulf. “Small is Beautiful? The Problem of Complex Cultures”. *Comparative Studies in Society and History*, v. 28, n. 2, p. 362-367, 1986b.
- HANNERZ, Ulf. “Flows, Boundaries and Hybrids: Keywords in Transnational Anthropology”. *Research Program on Transnational Communities, Stockholm, Working Paper*, n. 2, 2000.
- JORDAN, Ricardo y Daniela SIMIONI (Comps.). *Ciudades Intermedias de América Latina y el Caribe: Propuestas para la Gestión Urbana*. Santiago de Chile: CEPAL-MAE, 1998.
- KAMINKER, Sergio. *Segregación Residencial en Puerto Madryn, Chubut (1991-2010). Formas y efectos de una urbanización acelerada en una ciudad intermedia de la Patagonia Central*. Tesis de Doctorado en Sociología, IDAES-UNSAM, 2016.
- KUPER, Adam (Comp.). *Conceptualizing Society*, London: Routledge, 1992.

- LACARRIEU, Mónica. “Una antropología de las ciudades y la ciudad de los antropólogos”. *Nueva Antropología*, v. 2º, n. 67, p. 13-39, 2007.
- LATOUR, Bruno. *Reensamblar lo Social. Una Introducción a la Teoría del Actor Red*. Buenos Aires: Manantial, 2008.
- LEEDS, Anthony. The Anthropology of Cities: Some Methodological Issues. In: Leeds, Anthony. *Cities, Classes and the Social Order*. Ithaca: Cornell University Press, p. 233-246, 1968.
- LEEDS, Anthony. Locality Power in Relation to Supralocal Power Institutions. In: Leeds, Anthony. *Cities, Classes and the Social Order*. Ithaca: Cornell University Press, p. 209-232, 1973.
- LEEDS, Anthony. Towns and Villages in Society: Hierarchies of Order and Cause. In: Leeds, Anthony. *Cities, Classes and the Social Order*. Ithaca: Cornell University Press, p. 71-97, 1976.
- LEEDS, Anthony. Cities and Countryside. In: Leeds, Anthony. *Cities, Classes and the Social Order*. Ithaca: Cornell University Press, p. 51-70, 1984.
- LEEDS, Anthony. *Cities, Classes and the Social Order*. Ithaca: Cornell University Press, 1994.
- LEFEVBRE, Henri. *Rhythm analysis. Space, Time and Everyday Life*. London: Continuum, 2204.
- LINARES, Santiago. “Aportes de la Ecología Urbana y Modelos Neoclásicos para Analizar la Diferenciación Socioespacial en Ciudades Medias Bonaerenses: Pergamino, Olavarría y Tandil”, *mimeo*, 2012.
- LYND, Robert S. and Helen MERRELL LYND. *Middletown. A Study in Modern American Culture*. NY: Harcourt Brace Jovanovich, 1957 [1929].
- LYND, Robert S. and Helen MERRELL LYND. *Middletown in Transition. A Study in Cultural Conflicts*. New York: Harcourt Brace, 1965 [1927].
- MAGNANI, José Guilherme C. Quando o campo é a cidade. In: Magnani, José Guilherme C. e Lilian L. Torres (Orgs.). *Na metrópole. Textos de Antropologia Urbana*. São Paulo: EDUSP, p. 1-30, 1996.
- MATTEUCCI, Sílvia; Jorge MORELLO; Gustavo D. BUZAI; Claudia BAXENDALE; Mariana SILVA; Nora MENDOZA; Walter PENGUE; Andrea RODRÍGUEZ. *Crecimiento Urbano y sus Consecuencias sobre el Entorno Rural. El Caso de la Ecorregión Pampeana*. Buenos Aires: Orientación Gráfica Editora, 2006.
- MAYER, Adrian. A Importância dos Quase Grupos no Estudo das Sociedades Complexas. In: Feldman-Bianco, Bela (Org.). *Antropologia das Sociedades Contemporâneas. Métodos*. Sao Paulo: FEU-UNESP, p. 139-170, 1966.
- NOEL, Gabriel D. *La Conflictividad Cotidiana en el Escenario Escolar. Una Perspectiva Etnográfica*. San Martín: UNSAM Edita, 2009.
- NOEL, Gabriel D. “Cuestiones disputadas. Repertorios morales y procesos de delimitación de una comunidad imaginada en la costa atlántica bonaerense”. *Publicar en Antropología y Ciencias Sociales*, v. 11, p. 99-126, 2011a.
- NOEL, Gabriel D. “Guardianes del Paraíso. Génesis y Genealogía de una Identidad Colectiva en Mar de las Pampas, Provincia de Buenos Aires”. *Revista del Museo de Antropología*, v. 4 p. 211-226, 2011b
- NOEL, Gabriel D. “Historias de Pioneros. Configuración y Surgimiento de un Repertorio Histórico-Identitario en la Costa Atlántica Bonaerense”. *AteNa*, v. 2, p. 165-205, 2012.
- NOEL, Gabriel D. “De la Ciudad Slow al ‘Vivir sin Prisa’: Algunos Encuentros, Desencuentros y Disputas en torno del Movimiento Slow en una Localidad Balnearia de la Costa Atlántica Argentina”. *Revista Contenido*, v. 3, n. 1, p. 18-42, 2013a.
- NOEL, Gabriel D. “La Adjudicación de Centros y Periferias en una Ciudad Balnearia de la Costa Atlántica Bonaerense”. Trabajo presentado en la *Xª Reunión de Antropología del Mercosur*, Córdoba, 2013b.
- NOEL, Gabriel D. “La Autoctonía como Garantía Moral de la Política: Retóricas de la Legitimidad en una Ciudad Intermedia de la Provincia de Buenos Aires (Argentina)”. *Papeles de Trabajo*, v. 14, 2014a.
- NOEL, Gabriel D. “La Horda Dorada: Tensiones y Ambigüedades en Torno de Recursos y Repertorios Ligados al Hippiismo, la Bohemia y los Movimientos Contraculturales de los 60’ y los 70’ en la Ciudad de Villa Gesell (Argentina)”. Trabajo presentado en el *XIº Congreso Argentino de Antropología Social*, Rosario, 2014b.
- NOEL, Gabriel D. y Lucía de Abrantes. “La Gran División. Crecimiento y Diferenciación Social en una Ciudad de la Costa Atlántica Bonaerense”. *Argumentos*, v. 16, 2014.
- ORTNER, Sherry B. “Theory in Anthropology since the Sixties”. *Comparative Studies in Society and History*, v. 26, n. 1, p. 126-166, 1984.
- OTERO, Hernán. Crítica de la Razón Estadística. Ensayo de Formalización Teórico-Metodológica del Paradigma Censal de la Argentina Moderna (1869-1914). In: Otero, Hernán (Comp.) *El Mosaico Argentino. Modelos y Representaciones del Espacio y de la*

- Población, siglos XIX-XX*. Buenos Aires: Siglo XXI-UNQ, p. 299-330, 2004.
- PARK, Robert. La ciudad: sugerencias para la investigación del comportamiento humano en el medio urbano. In Park, Robert. *La Ciudad y otros ensayos de ecología urbana*, Barcelona: Ediciones del Serbal, p. 49-84, 1999 [1915].
- PARK, Robert y Ernest BURGESS (Eds.). *The City*. Chicago: UCP, 1925.
- PASCIARONI, Carolina; Mariana OLEA; Romina SCHROEDER. “Pequeñas Localidades, entre el Éxodo Rural y la Urbanización. Evolución de las Localidades Rurales de la Región Pampeana Argentina: 1960-2001”. Trabajo presentado en el VIIIº Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural, Recife, 2010.
- PENALVA SANTOS, Angela Moulin S. “Política Urbana: a importância de focalizar as cidades médias”. *Revista de Direito da Cidade*, v. 5, n. 2, p. 153-177, 2010.
- PORTES, Alejandro; Bryan ROBERTS. Introducción. La ciudad bajo el libre mercado. In: Portes, Alejandro; Bryan Roberts; Alejandro Grimson (eds.). *Ciudades latinoamericanas. Un análisis comparativo en el umbral del nuevo siglo*, Buenos Aires: Prometeo, p. 13-60, 2005.
- PRADO, Rosane M. “Cidade Pequena: paraíso e inferno da pessoalidade”. *Cadernos de Antropologia e Imagem*, v. 4, p. 31-5, 1988.
- RATIER, Hugo. *Poblados Bonaerenses. Vida y Milagros*. Buenos Aires: La Colmena, 2009.
- SÁNCHEZ, Darío. “El papel de las metrópolis intermedias en el sistema urbano nacional frente a la coyuntura del sistema económico global”. *Análisis Geográfico. Revista de Geografía Empírica*, v. 1, n. 1, p.35-64, 1989.
- SANJEK, Roger. The Holistic Anthropology of Anthony Leeds. In: Leeds, Anthony. *Cities, Classes and the Social Order*. Ithaca: Cornell University Press, p. 27-45, 1994.
- SASSONE, Susana. “Subsistemas urbanos policéntricos en los sistemas nacionales de ciudades. Un caso en la Argentina”. *Revista Geográfica*, v. 116, p. 85-111, 1992.
- SASSONE, Susana. “Reestructuración territorial y ciudades intermedias en Argentina”. *Ciudad y Territorio. Estudios Territoriales*, v. 23, n. 123, p. 57-92, 2000.
- SEGURA, Ramiro. *Vivir Afuera. Antropología de La Experiencia Urbana*, San Martín: UNSAM Edita, 2015.
- SHELLER, Mimi; John URRY. “The New Mobilities Paradigm”. *Environment and Planning*, v. 38, n. 2, p. 207-226, 2006.
- SILI, Marcelo. “La fragmentation socio-territoriale. Une nouvelle logique de fonctionnement pour le monde rural. Le cas de la Pampa Argentine”. *L'Espace Géographique*, v. 28, n. 4, p. 289-299, 1999.
- SILI, Marcelo. Les espaces vides de la modernisation rurale. Dépeuplement et marginalisation des espaces ruraux en Argentine. In: Van Celst, Frédérique. *Habiter et vivre dans les campagnes de faible densité*, Clermont Ferrand: CERAMAC, p. 63-76, 2007.
- SILVA, Ana. Vitrinas de papel. *Procesos de mediatización, publicidad de lo privado y hegemonías locales en dos ciudades de rango intermedio del Centro de la Provincia de Buenos Aires*. Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales, Buenos Aires: UBA, 2009.
- SILVA, Ana. “Interfaces digitales y ‘virtualización’ de las instituciones en una ciudad intermedia”. Trabajo presentado al Xº Congreso Argentino de Antropología Social, Buenos Aires, 2011.
- SILVA, Ana. “Sentidos y Valores del “Trabajo” en la Configuración de Identidades Urbanas y Legitimación de Demandas al Estado”. *Kula. Antropólogos del Sur*, v. 7, p. 38-52, 2012.
- SIMMEL, Georg. *Sociología. Estudios sobre las Formas de Socialización*. Madrid: Alianza, 1987 [1908].
- SIMMEL, Georg. “La Metrópolis y la Vida Mental”. *Bifurcaciones. Revista de Estudios Culturales Urbanos*, v. 4, 2013 [1903].
- STEWART, Julian. *Area Research: Theory and Practice*. New York: Social Science Research Council, 1950.
- STEWART, Julian. *The People of Puerto Rico: a Study in Social Anthropology*. Urbana: University of Illinois Press, 1956.
- STOCKING, George. The Ethnographic Sensibility of the 1920s and the Dualism of Anthropological Tradition. In: Stocking, George. *The Ethnographer and his Magic and Other Essays in the History of Anthropology*, Madison: University of Wisconsin Press, p. 276-341, 1992.
- TÖNNIES, Ferdinand. *Comunidad y Asociación*. Madrid: Comares, 2009 [1887].
- UNESCO. “Area Studies”. *International Social Science Bulletin*, v. 4, n. 4, p. 633-702, 1952.
- UNESCO – UIA. *Ciudades Intermedias y Urbanización Mundial*. Lleida: Artis, 1999.
- URRY, John. “Mobility and Proximity”. *Sociology*, v. 36, n. 2, p. 255-274, 2002.

URRY, John. *Mobilities*. Cambridge: Polity Press, 2007.

USACH, Natalia; Rubén GARRIDO YSERTE. “Globalización y ciudades en América Latina ¿Es el turno de las ciudades intermedias en América Latina?” *Serie Documentos de Trabajo*, Universidad de Alcalá: Instituto Universitario de Análisis Económico y Social, v. 10, 2008.

VAPÑARSKY, César. “Primacía y Macrocefalia en la Argentina. La Transformación del Sistema de Asentamientos Urbanos desde 1950”. *Desarrollo Económico*, v. 35, n. 138, p. 227-254, 1995.

VAPÑARSKY, César y Néstor GOROJOVSKY. *El Crecimiento Urbano en la Argentina*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1990.

VIDICH, Arthur and Joseph BENSMAN. *Small Town in Mass Society. Class, Power and Religion in a Rural Community*. Urbana: University of Illinois Press, 2000 [1958].

VINCENT, Joan. A sociedade agrária como fluxo organizado: processos de desenvolvimento passados e presentes. In. Feldman-Bianco, Bela (Org). *Antropologia das Sociedades Contemporâneas. Métodos*. Sao Paulo: FEU-UNESP, p. 469-498, 1977.

WARNER, W. Lloyd. *Yankee City (One Volume, Abridged Edition)*. New Haven: Yale University Press, 1963.

WIRTH, Louis. “El urbanismo como modo de vida”. *Bifurcaciones. Revista de Estudios Culturales Urbanos*, v. 2, 2005 [1938].